

0-792381

На правах рукописи  
ББК 65.262.223  
К14

Казакова Ольга Николаевна

## СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

Москва

2009



Работа выполнена на кафедре «Денежно-кредитные отношения и банки» в ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель

кандидат экономических наук, профессор  
**СОКОЛИНСКАЯ Наталья Эвальдовна**

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук  
**КОТЛЯРОВ Максим Александрович**

кандидат экономических наук  
**КАРНАУХ Сергей Юрьевич**

Ведущая организация

**ФГОУ ВПО «Академия бюджета  
и казначейства Министерства финансов  
Российской Федерации»**

Защита состоится «29» октября 2009 г. в 9-30 на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.02 при ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г.Москва, Ленинградский проспект, д.55, аудитория 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, комн. 203.

Автореферат разослан «21» сентября 2009 г. и размещен на официальном сайте ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»: [www.fa.ru](http://www.fa.ru)

Ученый секретарь совета Д 505.001.02,  
к.э.н., доцент



Е.Е.Смирнова

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712523

## **I. Общая характеристика работы**

**Актуальность темы исследования.** Межбанковский кредит является наиболее значимым инструментом регулирования банками своей текущей ликвидности, при этом цель банка-кредитора — повышение эффективности использования своих низкодоходных ликвидных активов за счет краткосрочного размещения на межбанковском рынке. Как показывает мировая практика, за счет межбанковских кредитов формируется значительная часть прибыли банков. Цель банка-заемщика — привлечение ликвидных активов для устранения кассовых разрывов, а также фондирования активных операций. За счет межбанковского кредита происходит поддержание платежеспособности банков и банковской системы в целом, что в свою очередь является обязательным условием для непрерывного проведения банками платежей своих клиентов и стабильного функционирования экономики.

Таким образом, межбанковские кредиты позволяют как повысить эффективность и ликвидность банковской системы страны, так и обеспечить бесперебойное функционирование экономики, что подтверждает высокую актуальность исследования проблем, связанных с межбанковским кредитованием.

С точки зрения банков-кредиторов при осуществлении межбанковских кредитных операций центральное место занимают вопросы качества предоставляемых ими ссуд, поскольку данная деятельность сопряжена с высокими рисками и может привести к значительным убыткам деятельности, а в крайних случаях - вызвать и банкротство банка.

Тем не менее, несмотря на необходимость глубокого исследования данной проблематики, определение качества межбанковского кредита до сих пор не сформулировано, в связи с чем в трудах ученых и экономистов не выработаны определенные критерии и показатели качества, а также отсутствует целостность и системность в подходах к его оценке.

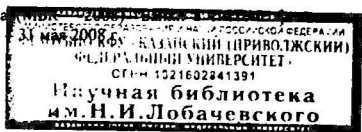
Межбанковский рынок является едва ли не самым чувствительным к внешней экономической конъюнктуре сегментом рынка, поэтому он в числе первых подвергся негативному влиянию кризиса, охватившего мировую экономику в 2007-2009 гг. Масштабы последствий кризиса нашли свое отражение в росте задержек платежей, снижении объема операций, а впоследствии привели и к полной стагнации рынка в ноябре 2008 г. Поэтому на современном этапе развития банковских систем многих

стран, в т.ч. и России, характеризующемся отсутствием доверия в банковской среде, острой нехваткой ликвидности и объективной необходимостью поиска новых источников наращивания своих «истощенных» за время кризиса пассивов, проблема качества предоставляемых контрагентам кредитов и формирования эффективной системы их оценки приобретают особое значение.

Рост неплатежей по межбанковским кредитам показал несостоятельность методических основ оценки их качества и, особенно, оценки финансового положения банков-контрагентов, которые один за одним лишались лицензии или перекупались за мизерные суммы более финансово надежными игроками в период кризиса. На прошедшем в мае 2008 г. в Санкт-Петербурге Международном банковском конгрессе был сделан акцент на необходимости совершенствования риск-менеджмента в банках в рамках кредитной политики: «Неустойчивость международных финансовых рынков наглядно продемонстрировала необходимость усиления внимания банков и надзорных органов к эффективному контролю за рисками, прежде всего – за кредитным риском и риском ликвидности... Изменившиеся внешние условия деятельности объективно ориентируют российские банки на корректировку стратегий, сложившихся в период кредитной экспансии, в направлении более консервативных подходов»<sup>1</sup>.

В итоге российские банки, адаптируясь к новой парадигме мировой экономики, сегодня перешли от либеральности к жесткому подходу в оценке своих кредитных рисков. В то же время наряду с растущими рисками при кредитовании контрагентов растет потребность и в получении банками ресурсов для поддержания своей ликвидности. Кроме того, изменение институционального облика регулирования российской банковской системы, отразившееся в наделении общими и специфическими функциями Федерального агентства по страхованию вкладов, Банка России и крупнейших федеральных банков для спасения отечественной банковской системы, усилило актуальность исследования качества межбанковских кредитов. Таким образом, проблемы и направления совершенствования оценки качества межбанковских кредитов сегодня вызывают повышенный интерес не только у кредитных организаций, но и следующих субъектов: Центрального банка РФ, Агентства по страхованию вкладов, оценочных компаний, потенциальных инвесторов оказавшихся на грани банкротства банков и т.д.

<sup>1</sup> Рекомендации XVII Международного банковского конгресса «Кредитное посредничество: состояние и перспективы». Санкт-Петербург, 28





В силу перечисленных выше причин в реализации программ по спасению банковского сектора, обеспечению его ликвидности и повышению эффективности банковской деятельности одно из центральных мест принадлежит совершенствованию и развитию перспективного методологического обеспечения как важнейшего элемента системы оценки качества межбанковских кредитов с целью принятия обоснованных решений о целесообразности их предоставления, а также проведения взвешенной кредитной политики в отношении контрагентов банков.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы управления кредитными рисками на рынке межбанковского кредитования, особенно в части оценки финансового положения банков, широко освещены в трудах как зарубежных, так и отечественных специалистов. Однако стоит отметить, что оценка качества межбанковских кредитов – направление, сформировавшееся на стыке банковского риск-менеджмента и экономического анализа банков. Таким образом, в диссертации синтезированы исследования, посвященные как анализу кредитного риска, так и оценке финансового состояния банков.

Среди основоположников и наиболее ярких представителей последних лет теории анализа кредитного риска можно отметить Алена С., Альтмана Э., Бельсакса С., Бесиса Дж. Куота Дж и др. В области финансового анализа банков стоит выделить таких известных авторов, как Батракову Л.Г., Гиляровскую Л.Т., Панову Г.С., Шеремета А.Д., Щербакову Г.Н. и др. В ряде работ, посвященных проблемам рейтинговых оценок банков (Кромонов В.С., Новиков А.А., Фетисов Г.Г. и др.) также рассматриваются вопросы экономического анализа банков. При этом все работы перечисленных выше авторов носят теоретический характер.

Из российских исследователей, разрабатывающих проблематику рисков с точки зрения практики коммерческих банков, следует отметить Арсланбекова-Федорова А.А., Белякова А.В., Белокрылову О.С., Бувевича С.Ю., Ефимову О.В., Королева О.Г., Коробову Г.Г., Лаврушина О.И., Малашихину Н.Н., Мельник М.В., Москвина В.А., Павлюченко В.М., Ситникову Н.Ю., Соколинскую Н.Э., Тавасиева А.М. и ряд других авторов. Хотя отдельные практические разработки самих банков еще не перешли из разряда «ноу-хау» в общеизвестные издания и для открытого распространения пока не предназначены. Этим же обстоятельством во многом объясняется и фрагментарность имеющейся информации по теме, в силу чего некоторые аспекты качества остаются в

малой степени раскрытыми. Например, нигде в научной литературе не рассматривается одно из центральных понятий диссертации – «качество» и, следовательно, элементы, его составляющие, хотя именно оно должно исследоваться при кредитовании контрагентов в соответствии с требованиями Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». При этом, согласно проведенному анализу используемой в диссертационном исследовании литературы, кредитное качество отождествляется со степенью кредитного риска, а оценке в большинстве случаев подлежит лишь финансовое состояние заемщика.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является решение научной задачи разработки системы оценки качества межбанковских кредитов, а также выработка практических рекомендаций по адаптации методологического обеспечения к условиям общеэкономического кризиса на примере событий 2008-2009 гг.

Для реализации указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- определить содержание понятия «качество межбанковского кредита» и основных элементов, составляющих данное понятие;
- раскрыть элементы системы оценки качества межбанковских кредитов, в т.ч. выявить основные критерии качества и произвести выбор показателей для его оценки;
- провести анализ методических подходов к оценке качества межбанковских кредитов как зарубежных, так и российских авторов, выявить их основные особенности, достоинства и недостатки;
- учесть недостатки имеющихся методических разработок в сфере управления качеством межбанковских кредитов и сформировать рекомендации по совершенствованию оценки качества межбанковских кредитов, в особенности, в условиях изменений внешних условий функционирования банков;
- проверить эффективность предложенных рекомендаций в процессе анализа отдельных межбанковских ссуд.

**Объектом** исследования является современная деловая практика российских банков по управлению рисками при межбанковском кредитовании.

**Предметом** исследования является методология оценки качества межбанковских кредитов.

**Теоретические и методологические основы исследования** представлены концепциями и положениями научных трудов и практических разработок отечественных и зарубежных авторов по проблемам оценки качества межбанковских кредитов и анализа кредитного риска. Информационной базой исследования послужили также нормативно-правовые акты по проблемам регулирования деятельности коммерческих банков, материалы и статистические данные Банка России, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Росстата.

Диссертационное исследование проводилось с использованием общенаучных приемов и методов диалектической логики, сравнения, группировки, моделирования, системного анализа.

Работа выполнена в соответствии с пп. 9.1 и 9.17. Паспорта специальности ВАК 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

**Научная новизна** исследования заключается в разработке комплекса теоретических и методологических положений по совершенствованию системы оценки качества межбанковских кредитов.

На защиту выносятся следующие основные результаты, характеризующие научную новизну:

1. на основе анализа содержания межбанковского кредита и его соотношения с понятием кредита установлено, что межбанковский кредит является формой кредита, характеризующейся перераспределением временно нерезализованной стоимости внутри банковской сферы;

2. выявлены различия между содержанием качества кредита, кредитного портфеля и межбанковского кредита; предложено определение качества межбанковского кредита, под которым понимается совокупность всех взаимосвязанных и взаимозависимых свойств (как общих, так и специфических, присущих только ему) межбанковского кредита, характеризующих уровень его доходности, рискованности и ликвидности;

3. разработана система оценки качества межбанковских кредитов, к основным элементам которой отнесены: механизм оценки, система критериев и система показателей качества;

4. в соответствии с выявленными критериями качества межбанковских кредитов представлены и обоснованы основные показатели качества, к которым отнесены:

- показатели кредитного риска - финансовое положение и деловой риск банка-заемщика, качество обслуживания долга, кредитная история, обеспеченность ссуды, качество имеющейся у кредитора информационной базы о контрагенте, качество законодательной базы, резервы на возможные потери, лимит, сумма и вид межбанковского кредита, порядок погашения и сумма неустойки за несвоевременное погашение основного долга;

- показатели ликвидности: срок операции, вид межбанковского кредита и порядок погашения основного долга;

- показатели доходности: процентная ставка, резервы на возможные потери, порядок погашения и сумма неустойки за несвоевременное погашение процентов, объемы просроченной задолженности по процентам;

5. систематизирована классификация видов межбанковских кредитов по различным признакам (по субъектам кредитных отношений, по срокам операций, по степени риска, уровню обеспечения, форме и технике предоставления, экономическому назначению и т.д.); выявлена специфика влияния критериев и показателей качества межбанковских кредитов на каждый из представленных видов;

6. выявлены недостатки сложившихся в экономической литературе методических подходов к оценке качества межбанковских кредитов и предложена собственная методика оценки с учетом критериев и показателей качества, а также оценена эффективность данной методики на примере оценки отдельных межбанковских кредитов;

7. аргументирована необходимость изменения подхода к оценке качества межбанковских кредитов в рамках мониторинга в условиях кризиса; осуществлена попытка комплексной оценки кризиса 2008-2009 гг. и направлений его влияния на качество предоставленных межбанковских ссуд с учетом проводимых государственных антикризисных мер; разработаны рекомендации Банку России по расчету необходимого банковскому сектору объема централизованных кредитов на предстоящий период.

**Практическая значимость** работы определяется возможностью использования полученных в ходе диссертационного исследования выводов и рекомендаций для разработки и совершенствования банками собственных систем оценки при организации

межбанковского кредита, а также другими финансовыми институтами, рейтинговыми агентствами, аудиторскими и инвестиционными компаниями при анализе банков.

Помимо того, рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть учтены и в нормативных документах Банка России, регулирующих риски коммерческих банков при проведении кредитных операций. Теоретические разработки, предложенные в диссертации, могут применяться при подготовке материалов методического обеспечения конференций, посвященных проблемам риск-менеджмента в банках.

Материалы исследования могут использоваться также в процессе преподавания учебных дисциплин «Организация деятельности коммерческих банков» и «Банковский менеджмент».

Практическое значение имеют:

- методика оценки качества межбанковских кредитов;
- способ отражения и нахождения оптимальных значений качества межбанковских кредитов в форме трехмерной модели.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты диссертационной работы и предложенные практические разработки, в первую очередь, методика оценки качества межбанковского кредита, внедрены и используются в ОАО «ОТП Банк» в процессе анализа банков-контрагентов на межбанковском рынке, что подтверждено соответствующими документами.

Материалы проведенного исследования используются кафедрой «Денежно-кредитные отношения и банки» Финансовой академии в преподавании учебных дисциплин «Организация деятельности коммерческих банков», «Банковский менеджмент».

По теме диссертации опубликованы 4 работы авторским объемом 19,4 п.л., в том числе 3 статьи общим объемом 2,4 п.л. в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК.

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами данного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 228 страниц, в т.ч. 167 страниц основного текста (без списка использованной литературы и приложений).

**Таблица 1. Структура диссертационной работы**

Наименование глав	Наименование параграфов	Количество		
		таб-лиц	рисунков	приложений
<b>Введение</b>		-	-	-
<b>Глава 1.</b> Теоретические основы оценки качества межбанковских кредитов	1.1. Экономическое содержание межбанковского кредита и система оценки его качества	5	3	1
	1.2. Качество межбанковского кредита: понятие и критерии оценки	2	3	-
	1.3. Показатели, определяющие качество межбанковского кредита	3	-	1
<b>Глава 2.</b> Анализ качества межбанковских кредитов в коммерческих банках	2.1. Механизм оценки качества межбанковских кредитов как составной элемент оценки	1	1	4
	2.2. Оценка финансового положения контрагента как основного показателя качества межбанковского кредита	1	-	7
	2.3. Методика оценки качества межбанковских кредитов	7	2	-
<b>Глава 3.</b> Совершенствование оценки качества межбанковских кредитов в условиях кризиса	3.1. Адаптация подходов к оценке качества межбанковских кредитов	1	1	2
	3.2. Повышение эффективности мониторинга качества межбанковских кредитов	2	9	5
<b>Заключение</b>		-	-	-
<b>Список использованной литературы</b>		-	-	-
<b>Приложения</b>		22	5	-
<b>Всего</b>		<b>44</b>	<b>24</b>	<b>20</b>

## II. Основные результаты диссертационной работы

В соответствии с поставленной целью и задачами в диссертации рассмотрены следующие группы проблем.

Первая группа проблем связана с исследованием теоретических представлений о качестве межбанковского кредита, и элементов, формирующих систему его оценки.

Рассмотрено отношение между понятиями «кредит» как экономическая категория и «межбанковский кредит» как форма проявления этой категории. Выявлены существенные характеристики кредита и рассмотрено, как они преломляются при межбанковском кредите. Исходя из проведенного анализа, предложено определение межбанковского кредита – это форма кредита, характеризующаяся перераспределением временно нереализованной стоимости внутри банковской сферы.

При этом межбанковскому кредиту как форме проявления кредита присущи все его принципы, свойства, функции и законы, а качество межбанковского кредита как формы реализации кредитных отношений должно оцениваться по критериям, аналогичным критериям качества кредита. В то же время в силу присущей

межбанковским кредитам специфики сущность кредита своеобразно преломляется при межбанковском кредите, а степень влияния критериев на качество кредита и качество межбанковского кредита различна: одни критерии оказывают более существенное влияние, другие – менее.

Анализируя понятие «качество» как категория и его значение по отношению к кредиту и формам его проявления, обнаружено, что в научной литературе наблюдается отождествление понятий «качество кредита», «качество кредитного портфеля» и «кредитный риск заемщика». При этом если качество кредитного портфеля в целом в научных источниках оценивается полноценно, по трем критериям: ликвидность, кредитный риск и доходность, то качество кредита - только с позиции кредитного риска (что подтверждается и нормативными требованиями ЦБ РФ, отраженными в Положении 254-П).

В целом, сформировались две основные позиции по поводу критериев качества кредита. Первую из них поддерживают авторы, которые отождествляют термин «качество кредита» с понятием «качество кредитного портфеля», обосновывая это тем, что формально кредитный портфель банка представляет собой лишь совокупность кредитов, выданных банком на каждый момент времени, структурированная по определенным существенным для кредитов критериям. Соответственно, и анализ качества кредитного портфеля исходя из данной точки зрения проводится посредством оценки отдельных его элементов - ссуд, т.е. является лишь их совокупностью. При таком подходе анализ не может быть полным и комплексным, т.к. в нем не учитываются важнейшие для оценки качества кредитного портфеля показатели: структура кредитов, их диверсификация по срокам, суммам, отраслям, заемщикам и т.д.

Многие авторы в отношении качества кредитного портфеля выделяют три критерия, которые в полной мере, на наш взгляд, относятся к качеству кредита: кредитный риск, доходность и ликвидность. В то же время, рассматривая качество отдельной ссуды, авторы апеллируют к критериям, выделяемым Банком России (финансовое положение заемщика и характеристика обслуживания долга), которые характеризуют только степень кредитного риска заемщика, но не затрагивают ликвидность и доходность. В этом как раз и заключается вторая распространенная точка зрения на набор критериев, по которым должно оцениваться качество кредита. В

этом направлении под качеством кредита понимается степень кредитного риска отдельно выданной ссуды.

На основе проведенного исследования теоретических аспектов кредитного качества сформулировано следующее определение качества межбанковского кредита - это совокупность всех взаимосвязанных и взаимозависимых свойств (как общих, так и специфических, присущих только ему) межбанковского кредита, характеризующих уровень его доходности, рискованности и ликвидности. Кроме того, в диссертации приведена классификация видов межбанковских кредитов и учтены особенности влияния критериев на качество каждого из них.

При этом качество в диссертации оценивается с точки зрения не банка-заемщика или банковской системы страны в целом, а с точки зрения банков-кредиторов, т.к. именно в связи с возникающим вследствие кредитных операций риском и появляется необходимость в оценке банком качества выданных им ссуд.

В диссертации сделан вывод о том, что специфика влияния критериев качества кредита на качество межбанковского кредита определяется особенностями межбанковских кредитов, наиболее существенными из которых являются следующие:

1. в качестве субъектов кредитных отношений выступают банки;
2. ссуды являются преимущественно краткосрочными;
3. преимущественно бланковые ссуды;
4. крупные суммы кредитов;
5. оперативное принятие решения о выдаче ссуды;
6. высокие процентные ставки.

На основе проведенного анализа специфики влияния критериев качества кредита на качество межбанковского кредита с учетом указанных выше особенностей межбанковских кредитов сформулированы следующие выводы:

1. Важнейшим критерием качества межбанковского кредита, как и любой формы кредитных отношений, является кредитный риск. Однако в силу выделенных особенностей степень влияния кредитного риска кредитора выше при предоставлении межбанковской ссуды. С одной стороны, в силу того, что межбанковский рынок характеризуется оперативностью, а главная цель межбанковских кредитов заключается в поддержании текущей ликвидности банков, сделки преимущественно заключаются достаточно быстро, без надлежащего анализа качества ссуд и обеспечения, что



значительно увеличивает кредитные риски. С другой стороны, поскольку субъектами кредитных отношений являются кредитные организации, степень доверия у них друг к другу выше. Более того, в открытом доступе имеется достаточно много официальной информации о банках, характеризующей их финансовое положение, в т.ч. рейтинги, и деловую репутацию. Фактор транспарентности деятельности банка, а также наличие собственного имиджа может существенно снизить для кредитора кредитный риск. Тем не менее, учитывая, что банки являются высококапитализированными институтами, при этом работающими в основном на заемных ресурсах, то и потребность в дополнительном привлечении средств возникает высокая. Учитывая данный фактор, степень кредитного риска при предоставлении межбанковского кредита выше, чем при выдаче иных видов ссуд.

2. Поскольку главной целью межбанковских кредитов является обеспечение ликвидности и платежеспособности субъектов кредитных отношений, то банки-кредиторы вынуждены уделять особое внимание и степени ликвидности предоставляемых ссуд. Таким образом, критерий ликвидности в данном случае становится достаточно важным при оценке качества, и это выражается в краткосрочном характере ссуд.

3. В целом, анализ ставок кредитов на межбанковском рынке показывает, что данная форма кредитов является достаточно дорогим источником ресурсов для банков. Однако при наличии проблем с ликвидностью привлечение ссуды для банка-заемщика является практически единственным источником оперативного пополнения ресурсной базы, а банку-кредитору это позволяет не только регулировать избыточную ликвидность, но и получать дополнительный процентный доход.

Определив понятие качества межбанковского кредита, руководствуясь представленными принципами, сформирована система его оценки, под которой понимается такая взаимосвязанная и взаимообусловленная совокупность элементов и процессов, где любое нарушение хотя бы одного из них влечет за собой нарушение работы всей системы в целом, в результате чего формируется неправильное представление о качестве межбанковского кредита.

К элементам системы отнесены следующие: механизм оценки, а также система критериев и система показателей качества.

Важнейшим блоком системы выступает механизм оценки, который регламентирует порядок определения качества межбанковского кредита в рамках этапов его оценки. Механизм представлен следующими элементами: субъекты и объекты оценки, информационная база, методы и методики, формы определения групп качества межбанковских кредитов.

Кроме того, поскольку существование экономической системы бессмысленно без показателей, результаты расчета которых наполняют техническую основу методики экономическим смыслом, внутри системы оценки качества межбанковских кредитов также выделены критерии и показатели качества.

Вторая группа проблем посвящена изучению разработок в области методического обеспечения оценки качества межбанковских кредитов как основного элемента системы.

Проведенный анализ подходов, используемых в настоящее время в банках для анализа качества межбанковских кредитов, позволил выявить следующие проблемы:

1. Оценка качества проводится только с позиции кредитного риска. Такие важнейшие критерии качества, как ликвидность и доходность, не учитываются.

2. Прямое заимствование и внедрение в российской практике отдельных положений зарубежных, в особенности, американских методик, что без их адаптации в настоящий момент неэффективно по причине несоответствия российской и американской моделей ведения бизнеса.

3. Отсутствуют единые унифицированные методологические основы системы оценки, что порождает высокую вариативность результатов оценки разными субъектами.

4. При анализе не учитываются факторы, оказывающие негативное влияние на репрезентативность оценки, к которым отнесены:

- недостатки российской бухгалтерской отчетности;
- проведение сомнительных операций банками-заемщиками, искажение данных учета и отчетности, недостоверность сведений для анализа и оценки, наличие скрытых плохих активов;
- закрытость важнейшей информации о финансовом состоянии заемщика.

5. Одной из самых актуальных и проблемных задач банковской аналитики остается форма отражения результата оценки качества кредитов. Для простоты и удобства

преимущественно выбирается способ представления качества в виде интегрального показателя.

6. Неэффективность используемых подходов и методического обеспечения в условиях возникающих диспропорций в экономике.

В целях повышения эффективности системы оценки качества были учтены данные недостатки, что в представленной методике отражено следующими положениями:

1. Для расчета степени кредитного риска ссуды предложено использование как основных, наиболее встречаемых показателей в российской и зарубежной практике (в т.ч. используемые ЦБ РФ и ФРС США), так и тех, которые в российской практике пока не учитываются. Так, к показателям кредитного риска отнесены следующие: финансовое положение и деловой риск банка-заемщика; качество обслуживания долга; кредитная история; обеспеченность ссуды; качество имеющейся у кредитора информационной базы о контрагенте; качество законодательной базы; резервы на возможные потери; лимит, сумма и вид межбанковского кредита; порядок погашения основного долга; сумма неустойки за несвоевременное погашение основного долга.

2. С точки зрения критериев ликвидности и доходности, предложено учитывать следующие показатели качества:

- показатели ликвидности: срок операции, вид межбанковского кредита и порядок погашения основного долга;

- показатели доходности: процентная ставка, резервы на возможные потери, порядок погашения процентов, сумма неустойки за несвоевременное погашение процентов, объемы просроченной задолженности по процентам.

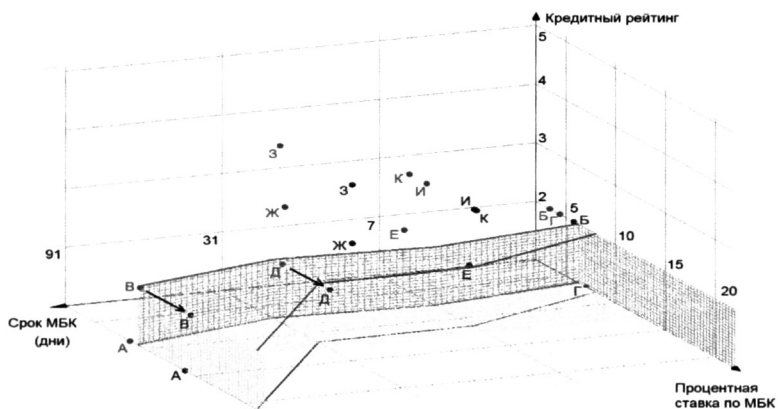
3. С целью унификации методики основной информационной базой анализа по всем банкам-заемщикам являются доступные формы российской бухгалтерской отчетности: Ф101, Ф102, Ф134, Ф135. При этом недостатки балансов, составляемых согласно требованиям Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», нивелированы путем «расчистки» балансовых данных от технических счетов (например, расчетов с филиалами) и счетов, завышающих реальный объем таких статей, как активы и капитал банка. При составлении агрегированного баланса агрегаты группировались исходя из принципа превалирования экономического содержания над формой (так, остатки на счетах

прочих средств юридических лиц-нерезидентов квалифицировались как средства, привлеченные путем выпуска еврооблигаций и т.д.)

4. Для обеспечения объективной и единообразной интерпретации полученных результатов анализа значениям основных показателей качества присвоены соответствующие шкалы, составленные не экспертным путем, а на основе среднестатистических значений по банковской системе России в целом.

5. Для отражения фактов сомнительных операций и корректировки уровня кредитного риска с учетом их веса систематизированы возможные сомнительные операции банков и приведены примеры, как они могут отражаться в отчетности. Наличие информации о данных операциях позволяет экспертным путем в зависимости от их масштаба и характера снизить кредитный рейтинг заемщика.

6. В силу разнонаправленности и неоднозначности влияния критериев на качество межбанковского кредита, а также влияния друг на друга этих критериев, обоснована некорректность представления качества путем простого суммирования баллов по показателям в виде интегрального показателя, что предопределило применение в диссертации иного подхода. Учитывая малое количество критериев, качество межбанковского кредита по трем критериям наилучшим образом, на наш взгляд, возможно представить в виде трехмерной модели на графике (Рисунок 1).



**Рисунок 1. Трехмерная модель оценки качества межбанковских кредитов**

В целях апробации методики было проанализировано 10 кредитов, выданных российским коммерческим банком различным контрагентам как до, так и после финансового кризиса 2008-2009 гг. Согласно рисунку 1, в докризисный период среди выданных банком А-К кредитов (обозначены красными точками) два из них (банкам В и Д) попадают в область «качественных кредитов». Оба кредита выданы банкам с невысоким уровнем кредитного риска и по ставкам не ниже среднерыночной ставки MIACR на соответствующие сроки, действующей на аналогичную дату.

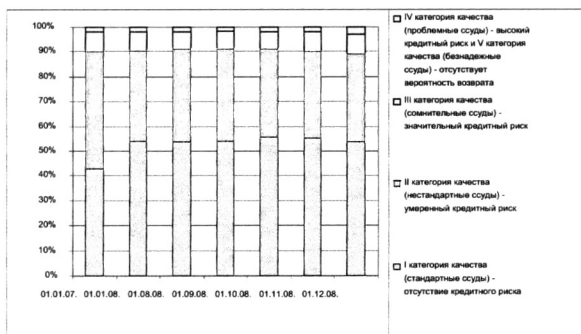
Все оставшиеся кредиты, даже при более высоком уровне финансового положения заемщика и меньшем уровне кредитного риска, согласно проведенному исследованию, являются менее качественными, что идет вразрез большинству применяемых на практике методик, а также требованиям Положения Банка России 254-П. Данная особенность объясняется учетом в анализе дополнительных показателей качества межбанковских кредитов в рамках критерия ликвидности и доходности, которая и выделяет методику среди используемых на сегодняшний день иных методик в практике коммерческих банков.

7. В условиях кризиса в зависимости от причин и характера протекаемых явлений в стране требования к банку-контрагенту, а также и сам подход к оценке качества кредита при выдаче и мониторинге ссуды должны быть адаптированы к данным условиям среды, в связи с чем область качественных значений смещена (синей линией на Рис.1) при наступлении кризиса. Поэтому третья группа проблем связана с возможностью адаптации методик оценки качества межбанковских кредитов в условиях периодически возникающих диспропорций в экономике, которые нарушают условия хозяйственной жизни и, соответственно, функционирование банковской системы в стране. При этом на качестве межбанковских кредитов данные изменения сказываются наиболее существенным образом, поскольку межбанковский рынок остается наиболее чувствительным индикатором состояния банковской системы и ее устойчивости.

События 2008-2009 гг., сопровождающиеся кризисом доверия между банками, замораживанием рынка межбанковских кредитов, ростом интенсивности дефолтов в банковской сфере вполне подтверждают данный тезис. С другой стороны, нельзя отрицать, что финансовая отчетность кредитных организаций, служащая основой информационной базы анализа финансового состояния контрагентов, не всегда отражает реального положения дел. Например, это подтверждается отсутствием в

период кризиса в балансах многих банков просроченной задолженности по предоставленным межбанковским кредитам (фактически в условиях спада она объективно присутствовала), а объемы невозврата кредитов от реального сектора и физических лиц растут медленными темпами и не могут являться сигналом раннего оповещения об ухудшении финансового положения заемщика. Так, по оценке Центрального банка РФ, доля просроченной задолженности в активах банковской системы страны в среднем за период сентябрь-декабрь 2008 г. составляла всего 2,2%, что незначительно превышает данный показатель в целом в период экономического роста в России.

Динамика структуры кредитных портфелей банковского сектора согласно официальной отчетности, приведенная на Рисунке 2, также не подтверждает тенденцию реального ухудшения их качества.



**Рис.2. Динамика кредитного портфеля 30 крупнейших банков  
в разрезе категорий качества**

(составлен по материалам ЦБ "Сводная статистическая информация по крупнейшим банкам")

Рисунок 2 демонстрирует лишь незначительный рост доли проблемных ссуд в портфелях 30 крупнейших банков страны, доля кредитного портфеля которых составляет 76% кредитного портфеля всей банковской системы.

Согласно анализу, проведенному частными санаторами выкупленных ими коммерческих банков, отчетность последних была недостоверной. По данным Федерального агентства по страхованию вкладов, основной причиной расхождения официальных и реальных данных являются сомнительные операции, проводимые

банками с целью фальсификации их финансовой отчетности, которые отдельно исследовались в диссертации и учитывались при оценке качества. Данный фактор, равно как и либерализация требований риск-менеджмента в банках 2006-2007 гг. способствовали наращиванию «плохих долгов», что скрывалось путем фальсификации отчетности.

Основные причины нерепрезентативности результатов оценки качества кредитов в условиях кризиса, по нашему мнению, кроются в недостатках методического обеспечения проводимого банками анализа, что объясняется следующими особенностями.

Во-первых, все разработанные модели применимы в стабильной экономике, но не экономике во время кризиса, в которой при резком изменении экономической политики, законодательства и даже поведения клиентов банки вынуждены менять и свою политику работы. Внутри каждого кризисного периода направление влияния этих факторов различное, и отобразить в методике в количественной форме все факторы, способные повлиять на качество кредита в условиях нестабильности, не представляется возможным.

Во-вторых, системный банковский кризис качественно отличается от неудачной работы одного банка. Речь идет о работе всей банковской системы, когда неудачи одного банка сказываются на деятельности других, что приводит к так называемому эффекту домино.

Перечисленные выше примеры подчеркивают важность адаптации требований к банку-контрагенту и подходов к оценке при выдаче и мониторинге межбанковских кредитов к условиям среды при возникновении кризисных явлений, в связи с чем предложены следующие рекомендации, способные способствовать совершенствованию оценки качества:

1. Необходимым условием обеспечения репрезентативности является определение набора факторов, повлиявших на изменение качества межбанковского кредита. Так, на примере кризиса 2008-2009 гг. были учтены как структурные параметры самой банковской системы (внутренние факторы), так и экзогенные (внешние) факторы, к которым относится поведение всей совокупности хозяйствующих субъектов в стране. Факторы представлены в Таблице 2.

**Таблица 2. Основные внутренние и внешние факторы риска  
для банков в период кризиса**

№	Внутренний фактор риска		Внешний фактор, повлиявший на внутренний	Исход реализации риска для контрагента	Направление влияния на кредитный риск контрагента
1	Высокая зависимость ресурсной базы контрагента от:				
1.1.	внешних заимствований, в т.ч.:		Мировой масштаб кризиса	отток данного источника средств, проблемы с выплатой внешнего долга	снижение ликвидности контрагента в силу возникновения несбалансированности активов и пассивов контрагента по суммам
	Фондирование значительной части долгосрочных активов банка за счет ресурсов, привлеченных с международных рынков			Неплатежеспособность банка при выплате внешнего долга в случае отсутствия альтернативных источников пассивов	
1.1.1					
1.2.	Вкладов физических лиц, в т.ч.:		Недоверие граждан к банковской системе	отток средств физических лиц	
	большой удельный вес вкладов в иностранной валюте		нестабильность курса рубля	снижение балансовой стоимости данного пассива из-за роста курса рубля	
1.2.1					
1.3.	операций на межбанковском рынке		кризис доверия между банками, высокие ставки на рынке	отток данного источника средств	
2	Высокая доля некоторых активов заемщика и видов залогов:				
2.1.	в кредитном портфеле:				
	кредиты в отраслях, наиболее "пострадавших" от кризиса		снижение рентабельности данных отраслей	рост просроченных кредитов, снижение качества залогов	снижается доходность и ликвидность контрагента
2.1.1					
	кредитов физических лиц (в особенности, ипотечных)		снижение покупательной способности, рост безработицы (падение рынка недвижимости)	рост просроченной задолженности по выданным кредитам, снижение качества залогов	снижается доходность и ликвидность контрагента
2.1.2					
2.2.	в портфеле ценных бумаг:				
	котируемые ценные бумаги		Спад на фондовом рынке	обесценение ценных бумаг в портфеле и снижение качества данного вида залога	снижается ликвидность ценных бумаг, доходность и капитализация контрагента
2.2.1					
3	Фактор риска, связанного с размером банка и уровнем его значимости на финансовом рынке				
3.1.	малый размер контрагента и отсутствие рейтингов ведущих рейтинговых агентств		особенности направленности государственных антикризисных мер	неполучение доступа к государственному финансированию, замораживание кредитных программ	снижается репутация, ликвидность, капитализация (в случае неполучения субординированных кредитов) и доходность контрагента, возможен отзыв лицензии
	отсутствие в балансе активов, принимаемых в качестве залога по традиционным кредитам Банка России (для малых банков)				
3.2.					



2. Анализ степени значимости влияния данных факторов на качество межбанковских кредитов. При этом предлагается вначале определить степень их влияния на качество с помощью корреляционных моделей и абстрагироваться от тех, что незначительно повлияли на результат. Далее рекомендуется выявить корреляционную зависимость между факторами и абстрагироваться от одного из тех, между которыми наблюдается сильная взаимосвязь (в диссертации за значение коэффициента корреляции, при котором показатели считаются зависимыми, т.е. между которыми присутствует тесная взаимосвязь, принималось значение не менее 0,6). Проведенный корреляционный анализ, в частности, показал, что в период кризиса банки испытывали серьезные трудности с поддержанием собственной ликвидности в связи с существенным оттоком зарубежных источников средств, а также вкладов физических лиц. При этом оказываемая Банком России поддержка в виде предоставления кредитов коммерческим банкам положительно сказалась на их финансовом положении, возместив сокращение ресурсной базы и повысив таким образом платежеспособность банковского сектора страны.

3. В заключение влияние выбранных факторов на качество межбанковских кредитов должно быть количественно оценено с помощью специально разработанных для данных условий показателей. Для определения критериальных значений показателей предлагается использование средних значений выбранных показателей банковской статистики в период кризиса.

В теоретическом плане значимость полученных выводов и представленных рекомендаций подтверждается тем, что при осуществлении межбанковского кредитования банки принимают на себя значительный уровень кредитного риска. Недостаточность научных разработок российских ученых, сложность внедрения зарубежной практики, непостоянство законодательной базы, а также нестабильность экономической среды обуславливают необходимость постоянного усовершенствования методологического инструментария оценки. Это является необходимым условием повышения эффективности банковской деятельности в целом.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что формирование действенного механизма оценки качества межбанковских кредитов предоставляет возможность раннего обнаружения кредитных рисков при работе на данном сегменте рынка снизить потери банка из-за невозвратов кредитов заемщиками

и, соответственно, способствовать таким образом совершенствованию регулирования банковских рисков и росту рентабельности банковского бизнеса.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:

1. Казакова О.Н. Межбанковские кредиты: показатели качества // Банковское дело. – 2008г. - № 9\*. – 0,8 п.л.
2. Казакова О.Н. Дискуссионные вопросы содержания понятий «кредит» и «межбанковский кредит» // Банковские услуги. - 2008г. - № 9\*. - 1,3 п.л.
3. Казакова О.Н. Качество кредита и кредитного портфеля // Банковское дело. - 2009г. - №7\*. – 0,3 п.л.
4. Казакова О.Н. Качество межбанковского кредита и совершенствование системы его оценки. Тюмень: Издательство «Вектор Бук», 2009г. – 292 с. – 17 п.л.

---

\* Журнал (издание), входящий в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации.

**Подписано в печать 17.09.2009г.**

**Формат 60х84/16. Объем 1,0 п. л. Печать цифровая. Бумага Ballet.**

